

На поводе у финских буржуазных лингвистов

В. АЛАТЫРЕВ

Подлинно советское финноугорское языковедение, исследующее языки удмуртов, коми, мордвы, карел, финнов, манси, ханты, венгров и т. д., непосредственно связано с именем и деятельностью акад. Н. Я. Марра.

Акад. Н. Я. Марром написано несколько основополагающих работ по отдельным финноугорским языкам. Разрабатывая материалистическое учение о языке, Н. Я. Марр вел беспощадную борьбу против буржуазного национализма и идеализма в финноугорском языковедении.

Мы все хорошо помним его знаменитый лозунг: «За национальность против национализма». Исходя из основ ленинской сталинской национальной политики, Н. Я. Марр указал подлинно советский путь развития национальных литературных языков. Акад. Н. Я. Марр впервые разоблачил антинаучность, тенденциозность и идеологическую враждебность для нас финской буржуазной науки о языке.

Однако после смерти акад. Н. Я. Марра в финноугорском языковедении вновь ожили различного рода идеалистические «теоретические» свидетельства протаскивания идеализма в финноугорском языковедении являются работы проф. Д. Бубриха, вышедшие за последние годы.

Анализируя труды проф. Д. Бубриха показывает, что его точка зрения по вопросам истории, истории языка, образования и развития языков, истории финноугорского языковедения и т. д. полностью совпадает со взглядами буржуазных финских и венгерских ученых.

С точки зрения проф. Д. Бубриха движущей силой развития общества являются только внешние факторы. Внутренние же социально-экономические факторы,

являющиеся по учению марксизма-ленинизма главными, ведущими в развитии общества любой эпохи, с точки зрения Д. Бубриха, подчинены этим второстепенным факторам. Эта глубоко порочная реакционная концепция пронизывает все работы этого ученого, тянущегося на поводе у буржуазной реакционной науки.

По Д. Бубриху русское государство сложилось в результате слияния восточных славян с варягами, в результате влияния варягов на восточных славян. Но и этим дело не ограничивается. Он пишет: «За варягами никак нельзя забывать греков... Именно благодаря влиянию греческой культуры Русь включилась в мировой поток культурного развития...» («Происхождение карельского народа», стр. 20—21, 1917 г.).

Так, по мнению этого поклонника буржуазной науки, Русь стала могучей, включилась в общемировой культурный поток исключительно благодаря Византии. Русская культура — это «зарядка» византийской культуры, «привозная» культура. Эта порочная и реакционная мысль не раз подчеркивается Д. Бубрихом. Плодотворное влияние восточных славян на финноугорские племена преподносится автором как распространение той же греческой культуры через посредство славян.

Эта антинаучная концепция последовательно проводится проф. Д. Бубрихом и при исследовании проблем истории финноугорских племен и народов.

В книге «Происхождение карельского народа» проф. Д. Бубрих пишет, что «экономические и культурные влияния... далекого Эгейско-черноморского юга», «влияние литво-латышей», «экономическое

и культурное влияние Рима через древних германцев», непосредственное «влияние самих древних германцев» и т. п. в корне перестроили быт, экономику, культуру и семейные отношения древних прибалтийских финнов.

В соответствии с указанной «исторической концепцией», по Бубриху, развиваются и изменяются финноугорские языки под различными влияниями других языков. Древняя прибалтийско-финская речь будто бы несколько раз в корне рестраивалась под воздействием древней литво-латышской речи, древней германской речи, древней славянской речи. Таким образом, процесс развития языка изображается в духе концепций финской буржуазной лингвистической литературы.

«Влияние древней литво-латышской речи на древнюю прибалтийско-финскую не ограничивалось словарем, — пишет Д. Бубрих. — Оно пронизало всю структуру древней прибалтийско-финской речи, от фонетики до синтаксиса. Это было не только широкое, но чрезвычайно глубокое влияние» («Происхождение карельского народа», стр. 12). Такое же влияние оказала, по мнению Бубриха, на древнюю прибалтийско-финскую речь древнегерманская речь. И все это происходило в первом тысячелетии до нашей эры!

Реакционная теория, согласно которой движущей силой развития языков являются только влияния одних языков на другие, позаимствована Д. Бубрихом из мутных источников буржуазного финноугроведения, из работ Томсена, Калима, Миккола и др. Не случайно труды этих ученых проф. Д. Бубрих объявляет «солидными» и «основополагающими» (см. «Происхождение карельского народа», стр. 12, 13, 22).

Между тем, академик Н. Я. Марр давно неопровержимо доказал, что работы финских, датских, немецких и других буржуазных ученых, в частности, по вопросу о заимствованиях, подлежат коренному пересмотру, что это ошибочные, вредные работы.

Кстати, следует отметить, что Д. Бубрих очень часто положения буржуазных финских ученых преподносит читателю как свои «открытия». Это, в частности, относится к его так называемой «теории контакта», которая представляет собою перетактовку реакционно-идеалистической фразировки теории «праязыка». Работы проф. Бубриха «Историческая фонетика финского-суоми языка», «Происхождение имен на-инен с основой на-исэ в прибалтийско-финских языках», «Сравнительная грамматика финноугорских языков в СССР», «Советское финноугорское языковедение», «Историческая фонетика удмуртского языка» и др. построены целиком на основе «праязыковой теории». Они по своей методике и методологии абсолютно ничем не отличаются от работы финских и венгерских буржуазных ученых.

Рекомендовать эти работы в качестве учебных пособий для студентов, аспирантов, как это делается сейчас, значит вооружать их буржуазной методологией. То же самое надо сказать и о работах проф. Д. Бубриха, посвященных истории языка.

Проф. Д. Бубрих рьяно защищает не только общие методологические установки буржуазной реакционной науки, но и ее конкретную методику. Характерно и то, что в декларативной части своих работ он часто говорит о Марре, как об ученом с мировым именем, называет себя последователем Марра, фактически же игнорирует учение Марра и критикует его с позиций буржуазной науки. История финноугорского языковедения по Бубриху есть единый поток, начиная с XIX в. до наших дней.

Советское же финноугроведение изображается проф. Д. Бубрихом, как возрожденное буржуазное финноугроведение.

«Учение» проф. Д. Бубриха никак не может быть названо материалистическим финноугроведением. В основе методологии и всех «рассуждений» проф. Д. Бубриха лежит антимарксистская концепция, заимствованная у финских, венгерских и дореволюционных либерально-буржуазных русских лингвистов и историков.

добыть пропущенную...
В 1862 году в Париже Симеон Маникин вып...
читательный труд М. Палба...
лине как верный путь»...
резко критикует крепост...
тер реформы 1861 года...
дарованную Александром...
Подобно Чернышевскому...
призывает к активной бо...
ществовавшего строя. О...
нов, составляющих прост...
сал: «Если... не обя...
вместе с землей соверш...
то крепостной разрешит...
при помощи топора.

Это время приближа...
чем думают многие».

У М...
Союз советских писат...
ВЛКСМ созвали два год...
совещание молодых а...
метно помогло выявлен...
раторов среди советс...
будущем году созывает...
ное совещание. Ему бу...
республиканские, крас...
конференции, наиболее...
ки которых встретятся...
Ко второму Всесоюзно...
выпущен очередной...
«Молодая гвардия», а...
ские и областные аль...
сателей.

В настоящее время...
с молодыми авторами...
«Молодая гвардия»...
третью книгу альма...
дня». В ней будет...
тридцати поэтов...
шинство из них печат...
торые авторы, участие...
альманахах, выступи...
произведениями. Так...
(Улан-Удэ) — автор...
ценных во второй к...
кует теперь повесть...
из основных поз...
явится автобиограф...
дова «Снова в стро...
шем зренье во врем...
ной войны и снова